

Левицький Р.
студент юридичного факультету
Західноукраїнського
національного університету

Науковий керівник:
к.е.н., доцент кафедри
безпеки та правоохоронної
діяльності ЗУНУ
Колесніков А.П.

ОРГАНИ ПРОТИДІЇ ФІНАНСОВИМ ЗЛОЧИНАМ В УКРАЇНІ

Постановка проблеми. Протидія фінансовим злочинам є ключовим викликом для нашої держави з моменту проголошення її незалежності. І її вирішення напряду впливає на нашу європейську інтеграцію, про що наші західні партнери постійно нагадують. На нашу владу було поставлено обов'язок стосовно викорінення цієї критичної проблеми, яка за останні роки принесла рекордні збитки в бюджеті країни. І не дає їй розвиватися в економічному плані.

Для відповідної боротьби з проблемою українська влада утворила ряд органів, які в силу своїх повноважень можуть розслідувати злочини та застосовувати певні заходи для їх припинення. Серед таких органів виділяють НАБУ, ДФС, Держгеокадастр, МВС. Існування подібних органів складають неформально четверту гілку влади, яку своєрідно називати контрольно-наглядова. Їхні інтереси у забезпеченні економічної безпеки нашої країни приносять певні плоди у затриманні держ.службовців, які раніше могли чинити фінансові махінації без жодних наслідків.

Стан наукового дослідження теми. Зважаючи на актуальність, проблема органів протидії фінансовим злочинам була предметом дослідження багатьох науковців таких як А. Третяк, Б.Тищенко, Г. Катамадзе, О. Баганець, О. Барановський, О. Лемєнов. Щодо «відмивання» грошей, цю проблему і її особливості висвітлено в науковому дослідженні від Л.Долі [8,с.12]

Метою публікації є з'ясувати сутність та особливості роботи органів протидії фінансовим злочинам, визначити їх ефективність щодо цієї проблеми. Визначити їх значимість для майбутнього української держави. Та розібрати найпоширеніші махінації пов'язані з економічним ладом в Україні.

Виклад основного матеріалу. Економічна безпека є однією із найважливіших цілей, які ставить перед собою держава. Але в деяких випадках органи державної влади самі ж вчиняють економічні злочини, розкрадаючи державний бюджет. Так, в бюджеті України за 2021 рр.

складає близько 6,5% від ВВП, це гігантська цифра, яка вказує на те, що держава більше тратить ніж отримує. [7]

Щодо судів, то ситуація є загадковою, і відчувається також вплив корупції, з якою так відверто бореться влада. І як зазначає О.Баганець з кожним роком засудження осіб по ст. 212 КК України («Ухилення від сплати податків і зборів») стає з кожним роком все менше. Якщо в 2014 рр. 82 особам встановили певну міру покарання за цієї статтю, то в 2021 році ця цифра зменшилась до 4. [3]

Свавілля окремих суддів погано впливає на суддівську систему, люди втрачають довіру до судів, і загалом до держави, як гаранта забезпечення їхніх прав і свобод. Обурення виникає і в Європейського союзу, який очікує руху в сторону боротьби з подібних проявами корупції. Україна підкреслила свій рух в п.5 ст.85 («Набуття повноправного членства України в Європейському Союзі»)[5], але сама ж не може впоратися з такими примітивними явищами.

Для досягнення економічної безпеки та стабільності створено певні контрольно-наглядові органи. Важливим є те, що їхня робота може поширюватися на будь-яку сферу діяльності. Це позитивна новина, яка при чіткій стратегії та тактиці зможе викрити будь-які корупційні схеми.

Національне антикорупційне бюро (НАБУ), як спеціальний центральний орган Виконавчої влади, чия діяльність прямо спрямована для протидії корупції, повинен врятувати країну від негативного наслідку. І як вказує звіт НАБУ за 2019 рік [4]:

- 1) за шість місяців було повідомлено підозру 84 особам;
- 2) 20+ топ посадовців було притягнуто до відповідальності;
- 3) Розмір збитків перевищує 12 млрд грн.;
- 4) Викрито справи пов'язані з підприємствами «Укроборонпром», «Львівський бронетанковий завод», «Інститут титану».

Варто зауважити, що антикорупційне бюро постійно відчуває зростаючий тиск на свою інституцію зі сторони системи, але все ж вони показують чудовий результат у своїй діяльності, і Україна вже посіла 117 місце зі 180 по корумпованості державної системи з індексом в 33 бали, як для нас, це непоганий результат, адже ще в 2010 цей індекс сягав 24 б. [2] Тобто ми можемо стверджувати, що діяльність антикорупційних органів чудово впливає на фінансову стабільність нашої країни, і є запорукою економічної безпеки.

Підсумовуючи попереднє, мушу додати, що НАБУ не є тим органом, на який повністю можна покласти на рахунок протидії економічним злочинам, він не відповідає вимогам ЄС і МВС, тобто фактично Україна проявляє зацікавленість до боротьби з цієї проблемою, але західні партнери цю організацію як центральну не визнають. тому в 2021 році наша влада задалася питанням про створення Бюро економічної безпеки (БЕБ), який буде підпорядковуватися КМУ. Тому 31 березня в силу вступає закон «Про бюро економічної безпеки України», який визначає основне спрямування роботи на забезпечення економічного ладу через

боротьбу з кримінальними правопорушеннями. [6] Щодо відбору кандидатів на працю в БЕБ, то вимоги доволі суворі, але це зменшує ризик проникнення в органи людей з негативними для держави цілями. Тобто в бюро не може попасти особа, яка раніше перебувала в податковій міліції, поліції або ж в Службі безпеки України. [1] Але насправді більшість особового складу це в минулому співробітники цих служб, тому в мене виникає ряд питань до дієвості цих вимог.

Викликає також стурбованість до діяльності БЕБ відсутність звітів, їх не має, їхня робота є не прозорою. ЗМІ буквально трублять про відсутність схожості між даними, які надає бюро на своєму оф.сайті та даними, які надають ОГП та генпрокурор у своїх наказах. Це ускладнює роботу в оцінці ефективності цього органу.

Висновок. Таким чином, можна стверджувати, що існування нового органу так званого БЕБ, на сьогоднішній день не приносить ніякої користі, а лише формально закріплений «для галочки». Для протидії економічним злочинам потрібні нові ідеї та структури, але перш за все нові люди. В новому ж органі працюють старі робітники ДФС та податкової міліції.

Список використаних джерел

1. Головний у країні з економічних злочинів: Хто очолить бюро економічної безпеки? Українська правда. URL: Головний у країні з економічних злочинів: Хто очолить бюро економічної безпеки? | економічна правда (pravda.com.ua) (дата звернення: 06/05/2023)
2. Індекс сприйняття корупції. Вікіпедія. URL: Індекс сприйняття корупції — вікіпедія (wikipedia.org) (дата звернення: 05/05/2023)
3. Конституція України : Від 28.06.1996 р. : Станом на 01 листопада. 2021 р. Харків : 64 с.
4. Набу і сап відзвітували, скільки чиновників викрили за 2019 рік набу і сап відзвітували, скільки чиновників викрили за 2019 рік. ТСН. URL: Набу і сап відзвітували, скільки корупціонерів викрили за 2019 рік — україна — tsn.ua (дата звернення: 07/05/2023)
5. Протидія економічній злочинності в Україні в 2020 році: Стан і проблеми (частина 2). Lexinform. URL: Протидія економічній злочинності в Україні в 2020 році: Стан і проблеми (частина 2) - lexinform: Правові та юридичні новини, юридична практика, коментарі (дата звернення: 06/05/2023)
6. Про бюро економічної безпеки України. Закон України від 28.01.2021 № 1150-іх : Станом на 31 березня 2023 р. URL: Про бюро економічної безпеки... від 28.01.2021 № 1150-іх (rada.gov.ua) (дата звернення: 06/05/2023)
7. Рада ухвалила бюджет 2021: Кому і на що бракуватиме коштів. Вbc news. URL: Рада ухвалила бюджет 2021: Кому і на що бракуватиме коштів - bbc news україна (дата звернення: 07/05/2023)
8. Чернявський с. С., некрасов в. А. Питання протидії злочинам, що

стосуються фінансових інтересів України та європейського союзу. Науковий вісник національної академії внутрішніх справ. 2018. Квітень. С. 11-22.

Майхрук В.

*студентка юридичного факультету
Західноукраїнського національного
університету
Науковий керівник: доцент, к.е.н.,
доцент кафедри цивільного права і
процесу ЗУНУ
Зигрій О. В.*

ПРОБЛЕМА ГЕНДЕРНОЇ ДИСКРИМІНАЦІЇ ЖІНОК ПРИ ПРАЦЕВЛАШТУВАННІ

Актуальність даної проблеми обумовлена систематичними порушеннями конституційних прав жінок та дискримінацією за гендерною ознакою у трудових правовідносинах. Також гендерна дискримінація жінок стоїть на заваді нормальному функціонуванню демократії в українському суспільстві та тим самим заперечує європейський вектор розвитку України.

Дискримінація за ознакою статті, або ж гендерна дискримінація – одна з форм дискримінації, що є досить поширеною на сьогоднішній день у багатьох країнах світу. Історичні обставини, зокрема радянське минуле України, та патріархальний устрій нашого суспільства створили належні умови для розвитку та укріплення гендерної дискримінації саме жінок, що проявляється у різних сферах їх життєдіяльності, зокрема і при здійсненні ними трудових правовідносин. Гендерна рівність, тобто «рівний правовий статус жінок і чоловіків та рівні можливості для його реалізації», забезпечить пропорційний обсяг можливостей у чоловіків та жінок та унеможливить утискання та нівелювання прав осіб жіночої статті. Рівність чоловіка і жінки, у тому числі і в сфері праці, закріплена конституційно [1].

Дискримінацію в сфері праці можна умовно поділити на п'ять видів, одним з яких є дискримінація при працевлаштуванні, що проявляється у наданні переваги особі відповідної статті при прийнятті на роботу або при звільненні. Така дискримінація з боку роботодавців має назву «дискримінація на рівні переваг» та передбачає надання при працевлаштуванні пріоритету чоловікам з причин, що не мають юридичного обґрунтування та є суб'єктивним волевиявленням роботодавця, що ґрунтується на його внутрішніх баченнях та переконаннях [2, с. 44-45].